

Załącznik nr 1 do Regulaminu prac KOP – Minimalny zakres protokołu z prac KOP

**Protokół z prac Komisji Oceny Projektów (KOP)
w ramach naboru nr FERS.01.03-IP.09-001/25 pn. „Kluczowe
kompetencje dla sektorów”**

1. Informacje ogólne	3
2. Informacje o składzie KOP	3
3. Obserwatorzy/Obserwatorki	3
4. Terminy i miejsca spotkań KOP.....	3
5. Informacja o projektach podlegających ocenie przez KOP.....	4
6. Opis przebiegu prac KOP.....	4
6.1. I etap oceny merytorycznej	4
6.2. II etap oceny merytorycznej	5
6.3. Negocjacje	6
6.4. Podsumowanie 2 etapów oceny	7
6.5. Opis zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności członków/członkiń KOP	8
7. Podsumowanie oceny projektów	8
8. Spis załączników do Protokołu.....	9
9. Podpisy	9

1. Informacje ogólne

Protokół z prac KOP sporządza się zgodnie z:

- a) Regulaminem wyboru projektów (RWP) dla naboru <wpisz nr> ogłoszonego <wpisz datę> (dokumentacja zatwierdzona <wpisz datę>) oraz zmianą/mi do RWP ogłoszoną/-ymi <wpisz datę> (dokumentacja zatwierdzona <wpisz datę>) – jeśli dotyczy,
- b) Regulaminem prac KOP stanowiącym załącznik nr 1 do Decyzji Prezesa PARP nr <wstaw nr> w sprawie powołania KOP dla naboru <wpisz nr> z <wpisz datę>.

2. Informacje o składzie KOP

Funkcja pełniona w KOP ¹	Imię i Nazwisko
Przewodniczący/-a KOP	
Zastępca Przewodniczącego/-ej KOP (jeśli dotyczy)	
Sekretarz/Sekretarzynie KOP	
Zastępca Sekretarza/Sekretarzynie KOP (jeśli dotyczy)	
Członek oceniający/członkini oceniająca (dopisać pracownik/pracownica albo ekspert/ekspertka)	
Członek oceniający/członkini oceniająca (dopisać pracownik/pracownica albo ekspert/ekspertka)	
Członek oceniający/członkini oceniająca (dopisać pracownik/pracownica albo ekspert/ekspertka)	
...	

3. Obserwatorzy/Obserwatorki

Imię i Nazwisko	Instytucja

4. Terminy i miejsca spotkań KOP

	Data	Godzina	Miejsce
Spotkanie 1 Losowanie do oceny			

¹ Należy wskazać, który członek/członkini KOP (pracownik/pracownica) jest opiekunem/ką naboru w SOWA EFS.

Spotkanie 2 Szkolenie dla członków/członkiń oceniających (jeśli dotyczy)			
---	--	--	--

5. Informacja o projektach podlegających ocenie przez KOP

W odpowiedzi na nabór złożono <wpisz liczbę> wniosków, które zostały przekazane do oceny w ramach KOP – poniżej lista wniosków.

Lp.	Numer wniosku	Nazwa Wnioskodawcy
1.		
2.		
...		

Dokumentacja dotycząca oceny projektów (karty ocen projektów, oświadczenia dotyczące bezstronności itp.) przechowywana jest w

6. Opis przebiegu prac KOP

KOP obradowała w ramach jednego posiedzenia w trybie [wpisać „stacjonarnym” lub „zdalnym”].

KOP rozpoczęła pracę <wpisz datę>. Ocena wniosków zakończyła się <wpisz datę>, a KOP zakończyła swoją pracę <wpisz datę>.

Na spotkaniu 1 przeprowadzono losowanie do oceny wniosków.

Na spotkaniu 2 odbyło się szkolenie dla członków/członkiń oceniających (jeśli dotyczy).

Ocena merytoryczna <wpisz liczbę> wniosków, która przebiegała w II etapach, została przeprowadzona w oparciu o karty oceny merytorycznej, których wzory stanowią załączniki do RWP. Każdy z wniosków został poddany ocenie przez dwie losowo wybrane osoby. Każdy z członków KOP/każda z członkiń KOP podpisał/-a deklarację poufności i oświadczenie o bezstronności. Stosowne deklaracje podpisali/-ły również obserwatorzy/ki (jeśli dotyczy). Dokumenty te stanowią załączniki do Protokołu.

<jeśli dotyczy> Na podstawie § 5 ust. 7 Regulaminu prac KOP, zweryfikowano prawdziwość oświadczeń o bezstronności złożonych przez członków oceniających/członkinie oceniające KOP, zgodnie z procedurą PR-PWK-03-FERS „Weryfikacja oświadczeń o bezstronności pracowników i ekspertów wchodzących w skład KOP”. Weryfikacja zakończyła się wynikiem pozytywnym albo <podać inny wynik weryfikacji wraz z wyjaśnieniem>.

6.1. I etap oceny merytorycznej

W wyniku przeprowadzonej oceny <liczba> wniosków zostało zakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej, natomiast <liczba> wniosków zostało ocenionych negatywnie – poniżej lista (jeśli dotyczy).

Lp.	Numer wniosku	Nazwa Wnioskodawcy
1.		
2.		
...		

Częstkowy protokół z prac KOP wraz z listą wniosków, które podlegały ocenie na I etapie oceny merytorycznej, został <data> zatwierdzony przez, a następnie <data> opublikowano na stronie internetowej PARP oraz na portalu listę wniosków zakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej. Częstkowy protokół z prac KOP na I etapie oceny merytorycznej stanowi załącznik do Protokołu.

(Jeśli dotyczy) Wobec poniższych wniosków zastosowano procedurę przewidzianą w RWP dotyczącą wprowadzenia przez wnioskodawcę do wniosku zmian/poprawek o charakterze formalnym. Korespondencja w tej sprawie stanowi załącznik do Protokołu.

Lp.	Numer wniosku	Nazwa Wnioskodawcy
1.		
2.		
...		

(Jeśli dotyczy) Wobec poniższych wniosków powstałe rozbieżności wymagały rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego/-ą / Zastępcę Przewodniczącego/-ej KOP.

Numer wniosku	Nr kryterium	Ocena pierwszego oceniającego/ pierwszej oceniającej	Ocena drugiego oceniającego/ drugiej oceniającej	Decyzja Przewodniczącego /-ej KOP

6.2. II etap oceny merytorycznej

W wyniku przeprowadzonej oceny członkowie oceniający/członkinie oceniające wystawili/-ły punktację w ramach każdej z kategorii oceny. Wnioski, które otrzymały od każdego z oceniających mniej niż 51 punktów lub mniej niż 60% punktów w co najmniej jednym z kryteriów merytorycznych, w przypadku których było to wymagane, zostały ocenione negatywnie. Sytuacja taka wystąpiła w przypadku <liczba> wniosków – poniżej lista.

Lp.	Numer wniosku	Nazwa Wnioskodawcy
1.		
2.		
...		

(Jeśli dotyczy) Wobec poniższych wniosków powstałe rozbieżności wymagały rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego/-ej / Zastępcę Przewodniczącego/-ej KOP.

Numer wniosku	Nr kryterium	Ocena pierwszego oceniającego /pierwszej oceniającej	Ocena drugiego oceniającego/ drugiej oceniającej	Decyzja Przewodniczącego /-ej KOP

(Jeśli dotyczy) Wobec poniższych wniosków powstałe rozbieżności wymagały dokonania oceny przez trzeciego oceniającego/trzecią oceniającą:

Numer wniosku	Kryterium	Ocena pierwszego oceniającego /pierwszej oceniającej	Ocena drugiego oceniającego /drugiej oceniającej	Ocena trzeciego oceniającego /trzeciej oceniającej	Oceny ostatecznie wzięte pod uwagę

(Jeśli dotyczy) Wobec poniższych wniosków różnica stanowisk dwóch oceniających albo jednego/jednej z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego/trzeciej oceniającej w ocenie wniosku wymagała podjęcia decyzji przez Przewodniczącego/-ą /Zastępcę Przewodniczącego/-ej KOP:

Numer wniosku	Kryterium	Ocena pierwszego oceniającego /pierwszej oceniającej	Ocena drugiego oceniającego/ drugiej oceniającej	Ocena trzeciego oceniającego /trzeciej oceniającej	Decyzja Przewodniczącego /-ej KOP

W wyniku przeprowadzonej oceny merytorycznej <liczba> wniosków zostało zakwalifikowanych do negocjacji, natomiast <liczba> wniosków nie wymagało negocjacji.

Częstkowy protokół z prac KOP wraz z listą wniosków, które podlegały ocenie na II etapie oceny merytorycznej, został podpisany <data> i zatwierdzony przez, a następnie <data> opublikowano na stronie internetowej PARP oraz na portalu listę wniosków zakwalifikowanych do negocjacji. Częstkowy protokół z prac KOP na II etapie oceny merytorycznej stanowi załącznik do Protokołu.

6.3. Negocjacje

Etap negocjacji rozpoczął się <data> i zakończył się <data>.

(Jeśli dotyczy) Wobec poniższych wniosków Przewodniczący/-a KOP/ Zastępca/-czyni Przewodniczącego/-ej KOP rozstrzygnął/-ęła rozbieżne stanowiska oceniających decydując o ostatecznym stanowisku negocjacyjnym:

Numer wniosku	Stanowisko pierwszego oceniającego/pierwszej oceniającej	Stanowisko drugiego oceniającego/drugiej oceniającej	Decyzja Przewodniczącego /-ej KOP

W przypadku <liczba> wniosków podjęto negocjacje, które przeprowadzono w formule <dopisać pisemnej albo ustnej>. Dokumentacja z negocjacji stanowi załącznik do Protokołu z prac KOP – poniżej lista wniosków podlegających negocjacjom i ich zakres. W wyniku negocjacji ustalono z Wnioskodawcami ostateczną kwotę dofinansowania projektów.

Lp.	Numer wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Zakres negocjacji
1.			
2.			
...			

W przypadku <liczba> wniosków negocjacje zakończyły się z wynikiem pozytywnym, w przypadku <liczba> wniosków z wynikiem negatywnym (jeśli dotyczy). Karta/-y weryfikacji kryterium kończącego negocjacje stanowi/-ą załącznik do protokołu.

6.4. Podsumowanie 2 etapów oceny

Karty oceny merytorycznej oraz karty weryfikacji kryterium kończącego negocjacje zostały zweryfikowane przez Przewodniczącego/-cą KOP lub osobę przez niego/nią upoważnioną, co zostało udokumentowane złożonymi na kartach podpisami.

Po zakończeniu etapu negocjacji KOP przygotowała listę wszystkich projektów, które podlegały ocenie w ramach naboru, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów.

Następujące projekty od każdego/-ej z oceniających, którego/-ej ocena brana była pod uwagę, uzyskały minimum 51 punktów możliwych do uzyskania w ramach kryteriów merytorycznych oraz minimum 60% punktów w każdej części oceny, w przypadku której było to wymagane oraz spełniają wszystkie kryteria merytoryczne 0-1, horyzontalne, dostępu:

Lp.	Numer wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Liczba punktów
1.			
2.			
...			

Następujące projekty otrzymały od każdego/-ej z oceniających, którego/-j ocena brana była pod uwagę, mniej niż 51 punktów możliwych do uzyskania w ramach kryteriów merytorycznych punktowych lub mniej niż 60% punktów w co najmniej jednym z kryteriów merytorycznych punktowych, w przypadku których było to wymagane lub nie spełniają któregokolwiek z kryteriów merytorycznych 0-1, horyzontalnych, dostępu:

Lp.	Numer wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Liczba punktów
1.			
2.			
...			

6.5. Opis zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności członków/członkiń KOP

[W sytuacji braku zdarzeń niestandardowych lub nieprawidłowości należy wpisać – nie dotyczy]

7. Podsumowanie oceny projektów

W wyniku przeprowadzonej oceny KOP ustaliła **listę rankingową** łącznie z rekomendowanymi kwotami dofinansowania oraz liczbą przyznanych punktów. Załączona lista wniosków przedstawiona jest według liczby łącznie uzyskanych punktów (malejąco).

Lista rankingowa została stworzona z uwzględnieniem zapisów RWP, w tym w zakresie kryteriów rozstrzygających, tj. „....” (jeśli dotyczy).

Zgodnie z zapisami RWP do udzielenia dofinansowania rekomendowane/-ych zostały/-o <wstaw liczbę> projekty/-ów.

Łączna wartość projektów rekomendowanych do dofinansowania: <wstaw kwotę> zł.

Łączna rekomendowana kwota przyznanego dofinansowania: <wstaw kwotę> zł.

Lp.	Numer wniosku	Nazwa Wnioskodawcy	Wartość projektu (kwota dofinansowania)
1.			
2.			
...			
SUMA			

Liczba projektów nierekomendowanych do otrzymania dofinansowania: <wstaw liczbę>.

8. Spis załączników do Protokołu

- 1) Decyzja/-e o powołaniu KOP,
- 2) Deklaracje poufności i oświadczenia o bezstronności dla danej grupy wniosków,
- 3) Lista projektów złożonych w odpowiedzi na nabór,
- 4) Protokół z losowania wniosków zawierający opis sposobu i wyników losowania członków/członkiń KOP,
- 5) Częstkowy protokół z prac KOP na I etapie oceny merytorycznej wraz z kartami ocen,
- 6) Częstkowy protokół z prac KOP na II etapie oceny merytorycznej wraz z kartami ocen,
- 7) Lista wniosków skierowanych do negocjacji z wynikiem negocjacji, z przyporządkowaniem osób negocjujących (jeśli dotyczy),
- 8) Lista rankingowa – lista ocenionych projektów zawierającą przyznane oceny oraz informację o wybraniu/niewybraniu projektu do dofinansowania,
- 9) Opis przebiegu negocjacji (korespondencja negocjacyjna) – jeśli dotyczy,
- 10) Karty weryfikacji kryterium kończącej negocjację wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach programu FERS (jeśli dotyczy).

9. Podpisy

	Imię i Nazwisko	Data	Podpis
Przewodniczący/-a KOP	Zgodnie z metadanymi eDok	Zgodnie z metadanymi eDok	Zgodnie z metadanymi eDok
Zastępca/-czyni Przewodniczącego/-ej KOP (jeśli dotyczy)	Zgodnie z metadanymi eDok	Zgodnie z metadanymi eDok	Zgodnie z metadanymi eDok
Sekretarz/-yni KOP	Zgodnie z metadanymi eDok	Zgodnie z metadanymi eDok	Zgodnie z metadanymi eDok
Zastępca/-czyni Sekretarza/-yni KOP (jeśli dotyczy)	Zgodnie z metadanymi eDok	Zgodnie z metadanymi eDok	Zgodnie z metadanymi eDok