



## Przyczyny negatywnej oceny wniosków

złożonych w 2. naborze  
programu „Ścieżka  
SMART” dla MŚP  
– opracowanie PARP

**Fundusze Europejskie**

**dla Nowoczesnej Gospodarki**



Fundusze Europejskie  
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



 **PARP**  
Grupa PFR



Analiza została przygotowana na podstawie danych dotyczących oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w 2. naborze do programu Ścieżka SMART (nr FENG.01.01-IP.02-002/23) zakończonym 15 listopada 2023 r.



Opracowanie przedstawia wyniki statystyczne dla wszystkich wniosków oraz główne przyczyny negatywnej oceny, która dotyczyła 93% wszystkich ocenianych wniosków.



W końcowej części zostały zawarte najważniejsze konkluzje z badania oraz wskazówki dla przedsiębiorców, na co należy zwrócić uwagę przygotowując wnioski o dofinansowanie w przyszłych naborach do Ścieżki SMART.

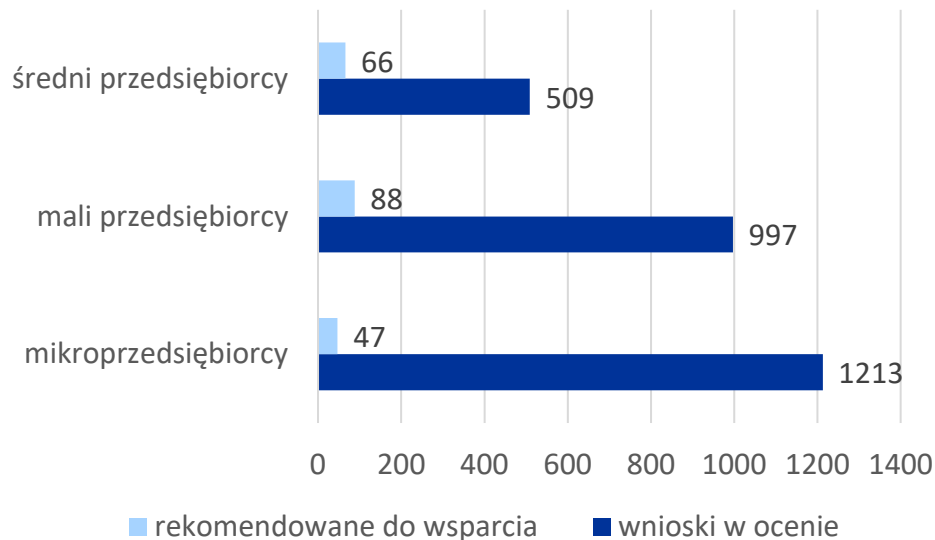


PARP opracowała również dodatkowe materiały informacyjne, które zostały zamieszczone w zakładce [Wyniki i archiwum – Materiały pomocnicze](#) na stronie internetowej poświęconej 1 i 2 naborowi do ścieżki SMART.

## Ścieżka Smart wyniki II naboru

- Wartość alokacji w naborze: **1 423 557 000,00 zł**
- Liczba złożonych wniosków o dofinansowanie: **2771**
- Wartość złożonych wniosków: **24 213 609 271,15 zł (1701% alokacji na nabór)**
- Liczba wniosków wycofanych przed oceną: **52**
- Liczba wniosków skierowanych do oceny: **2719**
- Liczba wniosków wycofanych w trakcie oceny: **78**
- Liczba wniosków wybranych do dofinansowania: **201 (7% złożonych wniosków)**
- Wartość wniosków wybranych do dofinansowania: **1 417 400 831,22 zł (99,57% alokacji na nabór)**
- Liczba wniosków ocenionych negatywnie: **2440**

## Wnioski w ocenie i rekomendowane do wsparcia w podziale na grupy przedsiębiorców

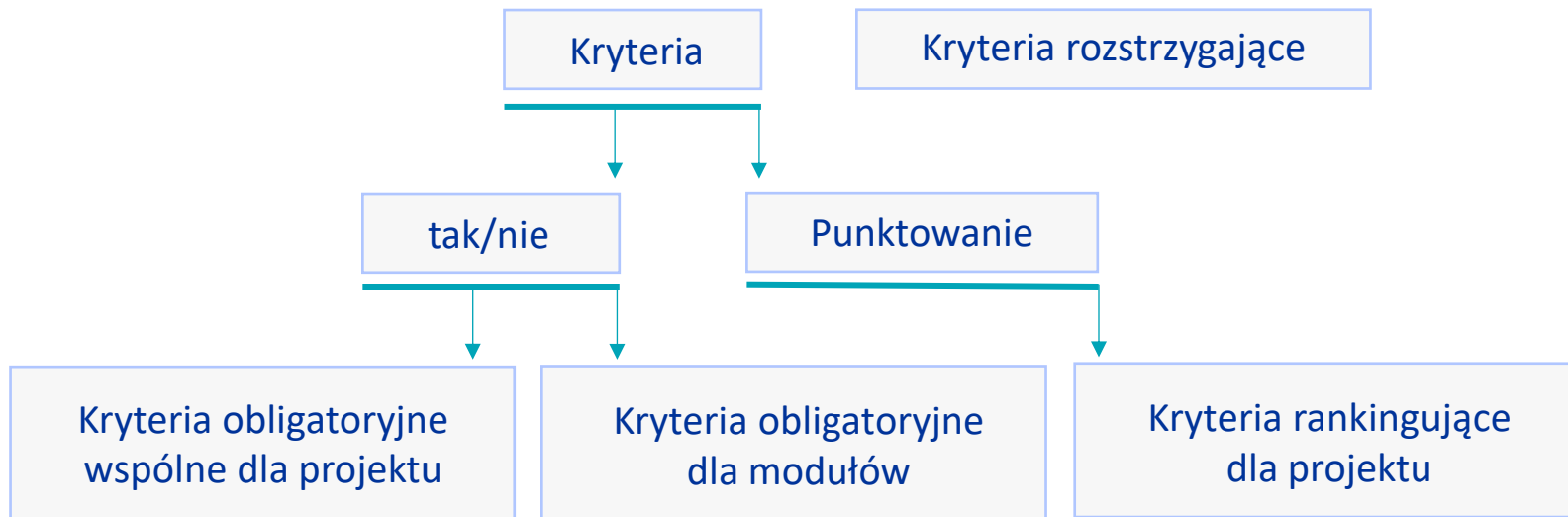


Sukces osiągnęło (ocena pozytywna i rekomendacja projektu do dofinansowania):

- **4%** mikroprzedsiębiorstw
- **9%** małych przedsiębiorstw
- **13%** średnich przedsiębiorstw

Najwięcej wniosków negatywnie ocenionych było wśród wniosków złożonych przez mikroprzedsiębiorców

# Kryteria wyboru projektów – Załącznik nr 3 do Regulaminu wyboru projektów



W systemie oceny Ścieżki SMART nie są stosowane kryteria formalne.

Wnioski o dofinansowanie oceniane są **wyłącznie w zakresie kryteriów merytorycznych**.

# Kryteria wyboru projektów (1/2)

Każdy wniosek oceniano zgodnie z:

- **merytorycznymi** kryteriami obligatoryjnymi (ocena TAK/NIE - spełnia/nie spełnia) oraz
- kryteriami rankingującymi dla projektu (ocena punktowa)

**Kryteria obligatoryjne (merytoryczne) to:**

- kryteria wspólne dla całego projektu (jest ich 7) oraz
- kryteria obligatoryjne dla modułów (zależnie od modułów, z których składa się wniosek jest ich od 6 do 8 dla danego modułu).

Projekt mógł zostać wybrany do dofinansowania, **jeśli w każdym z kryteriów merytorycznych: obligatoryjnych wspólnych dla projektu oraz w każdym z kryteriów obligatoryjnych dla modułu otrzymał ocenę „TAK”**.



Skrócony opis i listę kryteriów można znaleźć tutaj:

[https://feng.parp.gov.pl/storage/grants/documents/743/20230330\\_ZAL\\_3\\_RWP\\_Kryteria\\_wyboru\\_projektow\\_Sciezka\\_SMART\\_wspolne\\_rankingujace.pdf](https://feng.parp.gov.pl/storage/grants/documents/743/20230330_ZAL_3_RWP_Kryteria_wyboru_projektow_Sciezka_SMART_wspolne_rankingujace.pdf)

## Kryteria wyboru projektów (2/2)

### Kryteria rankingujące dla projektu to:

- Innowacja w skali minimum krajowej jest efektem wyników prac B+R – **punkty 0/1/2/3/12**
- Potencjał innowacji do transformacji rynku – **punkty 0/3/5**
- Ekoinnowacja na poziomie kraju – **punkty 0/1/2**
- Innowacja cyfrowa na poziomie kraju – **punkty 0/1/2**
- Współpraca w związku z projektem – **punkty 0/2**
- Społeczne znaczenie innowacji – **punkty 0/2**

O pozycji projektu na liście rankingowej decydowała liczba punktów otrzymanych w wyniku oceny kryteriów rankingujących, ale **liczba punktów kryteriów rankingujących nie decydowała o ocenie pozytywnej – o tym decydowało spełnienie kryteriów obligatoryjnych.**

Maksymalna liczba punktów możliwych do otrzymania w ramach kryteriów rankingujących – **25.**



W naborze nie wystąpiła potrzeba oceny wniosków o dofinansowanie pod kątem kryteriów rozstrzygających.

## Wnioski ocenione negatywnie – analiza statystyczna

| Liczba niespełnionych kryteriów obligatoryjnych | Liczba wniosków |      |
|-------------------------------------------------|-----------------|------|
| >=30                                            | 11              | 1173 |
| >=20                                            | 105             | 1173 |
| >=15                                            | 285             | 1173 |
| >=10                                            | 772             | 1173 |
| 9                                               | 306             | 985  |
| 8                                               | 295             | 985  |
| 7                                               | 217             | 985  |
| 6                                               | 167             | 985  |
| 5                                               | 105             | 282  |
| 4                                               | 82              | 282  |
| 3                                               | 61              | 282  |
| 2                                               | 18              | 282  |
| 1                                               | 16              | 282  |
| Razem                                           | 2440            | 2440 |

- **48% wniosków ocenionych negatywnie nie spełniło co najmniej 10 kryteriów obligatoryjnych** wymaganych dla danego projektu.
- **88% wniosków** nie spełniło co najmniej 6 kryteriów.
- **około 1% wniosków ocenionych negatywnie nie spełniło 1 kryterium obligatoryjnego** – w większości dotyczyło to kryteriów wspólnych dla projektu: Zdolność wnioskodawcy do finansowej realizacji projektu (67%), pozostałe nie spełniły horyzontalnych zasad równości szans i niedyskryminacji i zasady zrównoważonego rozwoju.

## Przyczyny negatywnej oceny wniosków – kryteria obligatoryjne wspólne dla projektu

|                                                                                                                                   |             |          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------|
| <b>Liczba wszystkich negatywnie ocenionych projektów<br/>w tym liczba projektów, które uzyskały negatywną ocenę w kryteriach:</b> | <b>2440</b> | <b>%</b> |
| • Projekt obejmuje moduł obligatoryjny                                                                                            | 2414        | 99%      |
| • Zdolność wnioskodawcy do finansowej realizacji projektu                                                                         | 1752        | 72%      |
| • Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju                                                                                   | 1909        | 78%      |
| • Spójność projektu                                                                                                               | 1852        | 76%      |
| • Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji                                                           | 922         | 38%      |
| • Projekt spełnia efekt zachęty                                                                                                   | 96          | 4%       |
| • Kwalifikowalność wnioskodawcy                                                                                                   | 38          | 2%       |

## Przyczyny negatywnej oceny wniosków – Moduł obligatoryjny B+R

| Liczba negatywnie ocenionych projektów z modułem B+R<br>w tym liczba projektów, które uzyskały negatywną ocenę w kryteriach: | 2035 | %   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| • Istota modułu                                                                                                              | 1951 | 96% |
| • Wskaźniki modułu                                                                                                           | 1861 | 91% |
| • Budżet modułu                                                                                                              | 1751 | 86% |
| • Potencjał do realizacji modułu                                                                                             | 1550 | 76% |
| • Potencjał do wdrożenia wyników modułu                                                                                      | 1083 | 53% |
| • Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej                                                                        | 918  | 45% |
| • Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją                                                                              | 197  | 10% |
| • Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia                                                                    | 32   | 2%  |

## Przyczyny negatywnej oceny wniosków – Moduł obligatoryjny Wdrożenie Innowacji

|                                                                                                                                              |     |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|
| Liczba negatywnie ocenionych projektów z modułem Wdrożenie innowacji<br>w tym liczba projektów, które uzyskały negatywną ocenę w kryteriach: | 973 | %   |
| • Istota modułu                                                                                                                              | 940 | 97% |
| • Wskaźniki modułu                                                                                                                           | 911 | 94% |
| • Budżet modułu                                                                                                                              | 755 | 78% |
| • Potencjał do realizacji modułu                                                                                                             | 771 | 79% |
| • Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej                                                                                        | 502 | 52% |
| • Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją                                                                                              | 190 | 20% |
| • Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia                                                                                    | 35  | 4%  |

## Wnioski ocenione negatywnie – punktacja w kryteriach rankingujących

| Liczba punktów uzyskanych w kryteriach rankingujących | Liczba wniosków negatywnych | % negatywnych |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------|
| min. 20 pkt                                           | 40                          | 2%            |
| min. 16, poniżej 20                                   | 110                         | 4%            |
| min. 10, poniżej 16                                   | 48                          | 2%            |
| min. 5, poniżej 10                                    | 54                          | 2%            |
| od 1 do 4                                             | 562                         | 23%           |
| 0                                                     | 1626                        | 67%           |
| <b>Razem</b>                                          | <b>2440</b>                 | <b>100%</b>   |

**Uwaga:** uzyskanie punktów w kryteriach rankingujących (nawet ich większej liczby) nie decydowało o umieszczeniu projektu na liście projektów wybranych do dofinansowania. **Do rekomendacji do dofinansowania niezbędne było spełnienie każdego z kryteriów obligatoryjnych wspólnych dla projektu i modułowych. Projekt, który spełniał wszystkie kryteria obligatoryjne wspólne dla projektu oraz modułowe jest wystarczająco dobry do uzyskania dofinansowania, nawet jeśli uzyskał niewiele punktów rankingujących.** Uzyskana liczba punktów rankingujących służyła wyłącznie do uszeregowania projektów na liście projektów wybranych i niewybranych do dofinansowania.

## Wnioski ocenione negatywnie – przyczyny negatywnej oceny



Z 2440 wniosków, które nie spełniły kryteriów wyboru projektów **tylko 10 (0,41%)** to projekty, które uzyskały co najmniej 23 punkty w kryteriach rankingujących.



W **7 z 10 projektów pomimo wezwania i rekomendacji KOP do poprawy wniosku o dofinansowanie nie wykazano zdolności do finansowej realizacji projektu bądź opłacalności wdrożenia**. W pozostałych pomimo wezwania wydatki nie były odpowiednio uzasadnione lub zostały przeszacowane.



W 1 przypadku wystąpił błąd krytyczny polegający na tym, że wnioskodawca przed złożeniem wniosku nie wybrał podwykonawcy (zwracamy uwagę, że w tym zakresie w kolejnych naborach zmieniono opis kryterium i nie jest to już błąd krytyczny).

## Moduł B+R

### przyczyny negatywnej oceny - poszczególne aspekty w kryteriach\*

- **Istota modułu**, w tym:
  - ✓ **92% wnioskodawców**, nie wykazało, że w wyniku projektu zostanie **opracowana innowacja produktowa co najmniej na skalę polskiego rynku**, w tym **ponad 65%** wnioskodawców nie potwierdziło, że prace B+R uwzględnione w ramach zadań modułu są jasno sprecyzowane, niezbędne, adekwatne i układają się w logiczną całość. Oznacza to, że **w ponad 60% projektów zaplanowano działania, które w całości lub częściowo nie wykazały charakteru prac B+R.**
  - ✓ **Uzasadnienie wydatków – 90% wnioskodawców** nie wykazało, że wydatki są racjonalne i uzasadnione.
- **Wskaźniki – 89% wnioskodawców** nie wykazało we wniosku o dofinansowanie wszystkich adekwatnych wskaźników produktu i rezultatu dla modułu, w tym nie potwierdziło, że wskaźniki rezultatu uwzględniają parametry nowych cech i funkcjonalności innowacji wynikające z prac B+R w sposób możliwy do obiektywnej weryfikacji.

---

\* Pogłębiona analiza ilościowa i jakościowa wykonana na próbie 10% kart ocen projektów ocenionych negatywnie, wybranych metodą statystyczną.

## Moduł B+R

### przyczyny negatywnej oceny - poszczególne aspekty w kryteriach\*

- **Budżet modułu – 59% wnioskodawców** nie wykazało, że wprowadzenie rezultatu modułu na rynek jest opłacalne, w tym prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem nowego procesu biznesowego lub produktu nie wskazała na opłacalność projektu, a prognozy finansowe zostały przygotowane na nierzetelnych danych finansowych.
- **Potencjał do realizacji modułu**, w tym:
  - ✓ **Zasoby techniczne oraz wartości niematerialne i prawne - 53% wnioskodawców** w projektach, w których prace B+R powierzone podwykonawcy uznano za krytyczne dla osiągnięcia celu modułu B+R, nie dokonało wyboru podwykonawcy przed złożeniem wniosku i nie podpisało umów warunkowych z podwykonawcą (brak niepodlegający poprawie).

---

\* Pogłębiona analiza ilościowa i jakościowa wykonana na próbie 10% kart ocen projektów ocenionych negatywnie, wybranych metodą statystyczną.

# Moduł Wdrożenie Innowacji

## Przyczyny negatywnej oceny – poszczególne aspekty w kryteriach\*

- Istota modułu, w tym:
  - ✓ **Rodzaje prac B+R (samodzielne/zlecone/zakupione) – 80% wnioskodawców** nie wykazało, że prace B+R miały znaczący i bezpośredni wpływ dla innowację produktową lub w procesie biznesowym, które są przedmiotem wdrożenia, tj. że nowe cechy i funkcjonalności innowacji wynikają z tych prac B+R, w tym **73% wnioskodawców** w projektach nieobjętych modułem B+R nie opisało wyników przeprowadzonych prac B+R, ich formy, sposobu uwzględnienia w aktywach przedsiębiorstwa.
  - ✓ **Innowacyjność – 96% wnioskodawców** nie wykazało, że **wdrażany produkt/proces charakteryzuje się nowością** w odniesieniu do posiadanych przez niego nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań o podobnej funkcji podstawowej, dostępnych/stosowanych **na rynku polskim**.
  - ✓ **Uzasadnienie wydatków – 95% wnioskodawców** nie wykazało, że wydatki są racjonalne i uzasadnione.

---

\* Pogłębiona analiza ilościowa i jakościowa wykonana na próbie 10% kart ocen projektów ocenionych negatywnie, wybranych metodą statystyczną.

# Moduł Wdrożenie Innowacji

## Przyczyny negatywnej oceny – poszczególne aspekty w kryteriach\*

- **Potencjał do realizacji modułu – 83% wnioskodawców** nie wykazało, że posiadane i planowane do pozyskania w ramach modułu zasoby techniczne i kadrowe są wystarczające do jego realizacji.
- **Budżet modułu – 90% wnioskodawców** nie wykazało, że wprowadzenie rezultatu modułu na rynek jest opłacalne, w tym prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem nowego procesu biznesowego lub produktu nie wskazała na opłacalność projektu. Główną przyczyną był brak wiarygodnych danych i założeń do analizy opłacalności.
- **Wskaźniki – 89% wnioskodawców** nie wykazało, że wskaźniki produktu i rezultatu dla modułu są adekwatne dla wnioskowanego wsparcia, spójne, mierzalne, prawidłowo określone i obiektywnie weryfikowalne.

---

\* Pogłębiona analiza ilościowa i jakościowa wykonana na próbie 10% kart ocen projektów ocenionych negatywnie, wybranych metodą statystyczną.

# Przyczyny negatywnej oceny wniosków - podsumowanie

- **Prawie 3/4 projektów** nie spełniło jednego lub więcej aspektów wskazanych jako obowiązkowe w najważniejszym kryterium: **Istota modułu**, co oznacza, że:
  - ✓ Planowane działania opisane w module B+R **nie stanowiły projektu badawczego**, nie stanowiły prac badawczych, a jedynie rutynowe działania przedsiębiorstwa w celu ulepszania i usprawniania produktów lub procesów.
  - ✓ Planowane do opracowania produkty lub procesy **nie mają cech i/lub funkcjonalności świadczących o co najmniej krajowym poziomie innowacyjności**, nie zostały porównane do najlepszych rozwiązań w kraju lub w ogóle nie wykazano takich cech w sposób mierzalny i obiektywny.
- **Ponad 70%** wniosków nie zawierało prawidłowo opisanych i sparametryzowanych cech lub funkcjonalności świadczących o innowacyjności produktu lub procesu o skali co najmniej krajowej.
- **W 72%** projektów wnioskodawca nie przedstawił informacji, które uprawniają jego zdolność do **finansowej realizacji projektu**.

# Przygotowanie wniosku o dofinansowanie – na co zwrócić uwagę w module B+R

- Zapoznaj się z kryteriami wyboru projektów – Załącznik nr 3 do Regulaminu wyboru projektów.
- Jeśli planujesz realizację prac badawczo-rozwojowych upewnij się, że działania, które planujesz zrealizować spełniają **definicję prac rozwojowych lub/i badań przemysłowych** i nie są rutynowymi działaniami usprawniającymi procesy technologiczne lub same produkty.
- **Dokładnie opisz, jaki problem badawczy** chcesz rozwiązać, jakimi metodami, jakie planujesz osiągnąć rezultaty i jak te rezultaty wpłyną na produkt lub proces – innowacyjne cechy produktu lub procesu muszą bezpośrednio wynikać z zaplanowanych prac badawczo-rozwojowych.
- **Zdefiniuj i opisz mierzalnymi wartościami (wskaźniki)** cechy lub/i funkcjonalności, które wskazują na innowacyjność produktu lub procesu – porównaj je do najlepszych dostępnych na rynku produktów lub procesów – pamiętaj, że wymagany poziom innowacyjności to poziom co najmniej kraju, który należy wykazać i udowodnić.
- Pamiętaj, że rezultat modułu B+R musi być **opłacalny** – w analizie założeń finansowych przygotuj realne i rzetelne dane dotyczące prognozowanych przychodów oraz kosztów.
- Przygotuj **listę wydatków** związanych z realizacją projektu, uzasadniając, że każdy wydatek jest racjonalny i uzasadniony. Opisz szczegółowo sposób szacowania każdego z zaplanowanych kosztów.

# Przygotowanie wniosku o dofinansowanie – na co zwrócić uwagę w module Wdrożenie Innowacji

- Jeśli planujesz realizować **moduł Wdrożenie Innowacji** – pamiętaj, że opisana we wniosku innowacja produktowa lub procesowa musi być **wynikiem przeprowadzonych wcześniej prac badawczo-rozwojowych mających istotny wpływ dla innowacji**. Opisz dokładnie, na czym polegały te prace, jakie były ich rezultaty, czy są zakończone i czy posiadasz do nich prawa własności intelektualnej.
- Przygotuj **analizę rynku docelowego** i przedstaw planowane do wdrożenia/opracowania innowacje produktowe lub procesowe na tle rynku, do którego adresowany jest rezultat opracowania/wdrożenia, w tym zdefiniuj jak najbardziej szczegółowo grupy docelowe.
- Pamiętaj, że rezultat modułu Wdrożenie Innowacji musi być **opłacalny** – w analizie założeń finansowych przygotuj realne i rzetelne dane dotyczące prognozowanych przychodów oraz kosztów.
- Zwróć szczególną uwagę na **opis sposobu sfinansowania planowanego projektu** – nie tylko dokładnie wypełnij danymi liczbowymi obowiązkowy załącznik Model finansowy, ale również opisz, jakie przewidujesz źródła finansowania projektu (poza wnioskowanym dofinansowaniem) oraz jakie dokumenty (umowy pożyczki, umowy kredytu, promesy kredytowe) posiadasz lub jaki jest harmonogram pozyskania finansowania, w przypadku finansowania wkładu własnego środkami pieniężnymi pochodzącymi ze źródeł zewnętrznych.



Więcej informacji na stronie

[https://www.parp.gov.pl/component/grants/grants/sciezka-smart#wyniki\\_i\\_archiwum](https://www.parp.gov.pl/component/grants/grants/sciezka-smart#wyniki_i_archiwum)

**Dokumentacja 2023 – Nabór 2**